

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૧૦] ૯ એસ. સી. આર ૨૧૧

બીર ગૌડા

વી.

કર્ણાટક રાજ્ય

(૨૦૦૫ની ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૪૬૬)

જુલાઈ ૨૮, ૨૦૧૦

[હરજિત સિંહ બેદી અને સી. કે. પ્રસાદ, જે. જે.]

દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦

કલમ ૩૦૨-પ્રથમ પત્નીની ૧ વર્ષની પુત્રીને નાઈટ્રિક અને સલ્ફ્યુરિક એસિડ આપીને પિતા અને સાવકી માતા મૃત્યુ પામે છે-બંનેની ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નિર્દોષ જાહેર કરાય છે-સાવકી માતાને હાઈકોર્ટ દ્વારા નિર્દોષ જાહેર કરાય છે-

પરંતુ મૃતકના પિતાએ કલમ ૩૦૨ હેઠળ દોષિત ઠેરવ્યા છે-હેલ્ડ:તે નિ:શંકપણે સાચું છે કે જો બે મંતવ્યો શક્ય હોય અને ટ્રાયલ કોર્ટે નિર્દોષ જાહેર કર્યો હોય, તો હાઈકોર્ટની દખલગીરી પર પ્રતિબંધ મૂકવો જોઈએ-જોકે, જો હાઈકોર્ટને લાગે કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત પુરાવા પર આધારિત ન હતો, તો તે ન્યાયના અંતને હરાવી દેશે જો આદેશને રદ કરવામાં ન આવ્યો હોય-હાલનો કેસ તે શ્રેણી હેઠળ આવે છે જ્યાં હાઈકોર્ટ આ બાબતમાં દખલગીરી કરવા માટે સંપૂર્ણપણે ન્યાયી હતી-ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત ઓછામાં ઓછું કહેવાનું વાજબી ન હતું-એક મજબૂત સંજોગો છે જેની નીચેની કોઈપણ અદાલતો દ્વારા નોંધ લેવામાં આવી નથી કે નાઈટ્રિક અને સલ્ફ્યુરિક એસિડને નુકસાન નહીં થાય. કોઈપણ ઘરેલું ઉપયોગ માટે અને તે ઘરગથ્થુ વસ્તુ તરીકે ઉપલબ્ધ નહીં હોય-તે પુરાવા તરીકે આવ્યું છે કે એસિડ પીડબ્લ્યુ ૧૭ માંથી મેળવવામાં આવ્યું હતું અને બે એસિડ મિશ્રિત થયા પછી મિશ્રણ બાળકના મોંમાં નાખવામાં આવ્યું હતું-ઉચ્ચ ન્યાયાલયનું નિરીક્ષણ કે એસિડને બળજબરીથી મોંમાં નાખવામાં આવ્યું હતું તે તબીબી પુરાવા પર આધારિત છે કારણ કે મોં, હાથ અને છાતી સહિત સમગ્ર શરીરમાં ઈજાઓ મળી આવી હતી જે સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે બાળક પોતાને બચાવવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યું હતું અને એસિડ આપવામાં આવી રહ્યું હતું ત્યારે લડ્યું હતું-દોષિત દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલી સમાનતા અને સહ-આરોપીની બાબતમાં, આ બાબત તબીબી પુરાવા પર આધારિત છે. હાઈકોર્ટ દ્વારા કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી અને એવું

અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે જોકે કેટલીક શંકા હોવાનું જણાય છે, પરંતુ તેણી દ્વારા હત્યાને ઉશ્કેરવાના કોઈ નક્કર પુરાવા નથી કારણ કે તે ઘટના પછી ઘરે આવી હતી-અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

ક્રિમિનલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:

૨૦૦૫ ની ફોજદારી અપીલ નંબર ૧૪૬૬.

૧૯૯૯ની ફોજદારી અપીલ નંબર ૭૨૩માં બેંગલોર ખાતેની કર્ણાટક હાઈકોર્ટના ૨૬.૧૧.૨૦૦૪ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા વતી અજીત કુમાર પાંડા (એ. સી.).

રમેશ કુમાર મિશ્રા, કે. જોશી, રમેશ એસ. જાધવ અને
પ્રતિવાદી માટે વિક્રાંત ચાદવ (સંજય આર. હેગડે માટે).

કોર્ટનો નીચેનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો

હુકમ

આરોપીના કહેવા પર આ અપીલ નીચેની હકીકતોમાંથી ઉદ્ભવે છે:

બાવન વર્ષની પક્ષવી અપીલકર્તા બીરે ગૌડા અને તેમની પ્રથમ પત્ની જયંતી ગૌડાની પુત્રી હતી. અપીલકર્તા અને જયંતી વચ્ચેના લગ્ન લગભગ પાંચ કે છ વર્ષ અગાઉ થયા હતા. એવું લાગે છે કે લગ્ન સમયે જયંતી ગર્ભવતી હતી પરંતુ થોડા સમય પછી બંને અલગ થઈ ગયા અને અપીલકર્તાએ તેને તેની બહેનના લગ્ન કર્યા પછી તેને પરત લેવાનું વચન આપીને તેના માતાપિતાના ઘરે છોડી દીધી હતી. જોકે, થોડા દિવસો પછી તેણે સહ-આરોપી ઈન્દ્રભા સાથે લગ્ન કર્યા હતા, જે બાદ તેને નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તા અને ઈન્દ્રભાના લગ્ન પછી અપીલકર્તા અને જયંતી વચ્ચેના સંબંધો અપ્રિય બની ગયા હતા અને જયંતી પર અવારનવાર હુમલો કરવામાં આવતો હતો અને તેને ઘરના તમામ કામ કરવા માટે મજબૂર કરવામાં આવતી હતી અને તેને કલસપુરા પી. એચ. સી. ખાતે પરિવાર નિયોજન કામગીરીમાંથી પસાર થવાની ફરજ પડી હતી, કારણ કે અપીલકર્તા દેખીતી રીતે તેનાથી કોઈ સંતાન ઇચ્છતો ન હતો. તે ફરિયાદી પક્ષનો કેસ છે કે પક્ષવી એક અનિચ્છનીય બાળક હોવાથી, બંને આરોપીઓએ તેણીને છૂટકારો મેળવવાનું યોગ્ય માન્યું જેથી તેણી તેના પિતાની મિલકતમાં કોઈ હિસ્સો ન મેળવી શકે. અપીલકર્તાએ તે મુજબ સુવર્ણકાર રંગનાથ-ચારી પાસેથી નાઈટ્રિક અને સલ્ફ્યુરિક એસિડ મેળવ્યું હતું અને તે ફરિયાદી પક્ષનો કેસ છે કે ૨૨ સપ્ટેમ્બર ૧૯૯૬ના રોજ પક્ષવીને આ આપવામાં આવ્યું હતું, જે આખરે તેણીના મૃત્યુ તરફ દોરી ગયું હતું. તે મુજબ જયંતી પીડબ્લ્યુ. ૧ દ્વારા એફ. આઈ. આર. દાખલ કરવામાં આવી હતી જેમાં ઉપરોક્ત

તથ્યો વિગતવાર આપવામાં આવ્યા હતા. આ દરમિયાન ફરાર થયેલા અપીલકર્તાની રકમી સપ્ટેમ્બર, ૧૯૯૬ના રોજ ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૨૭ હેઠળ તેના નિવેદન પર તેના ઘરના રસોડામાંથી બે એસિડનું મિશ્રણ ધરાવતી એક બોટલ મળી આવી હતી. તપાસ પૂર્ણ થયા પછી અપીલકર્તા અને ઇન્દ્રમ્મા પર આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૪ સાથે વાંચી શકાય તેવા કલમ ૪૯૮એ અને ૩૦૨ હેઠળ દંડનીય ગુનાઓ માટે આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો અને તેઓએ તમામ આરોપોને નકારી કાઢ્યા હતા અને તેમની સામે કેસ ચલાવવામાં આવ્યો હતો.

સેશન્સ જજે ૨૮મી એપ્રિલ, ૧૯૯૯ના રોજ આપેલા ચુકાદામાં જણાવ્યું હતું કે પુરાવા પર વધુ સંભાવના એ હતી કે પદ્મવીએ અકસ્માતે એસિડ લીધું હતું અને એવું સૂચવવા માટે કોઈ પુરાવા નથી કે તે તેને બળજબરીથી આપવામાં આવ્યું હતું. અદાલતે વધુમાં જણાવ્યું હતું કે હત્યા પહેલા બંને આરોપીઓએ જ્યંતી સાથે કોઈ પણ રીતે દુર્વ્યવહાર કર્યો હોવાના કોઈ પુરાવા નથી. ટ્રાયલ કોર્ટે એવું પણ નિરીક્ષણ કર્યું હતું કે સાક્ષીઓના નિવેદનો વચ્ચેની વિસંગતતાઓ મામલાના મૂળ સુધી પહોંચી હતી અને તેથી ફરિયાદી પક્ષની વાર્તાની સત્યતા અંગે શંકા હતી.

ત્યારબાદ હાઈકોર્ટમાં અરજી કરવામાં આવી હતી. ઉચ્ચ અદાલતે, વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા, અપીલકર્તા નંબર ૧ ના નિર્દોષ જાહેર કરવાના ચુકાદાને રદ કર્યો છે, જ્યારે બીજા આરોપીની નિર્દોષ જાહેર કરીને તેને દોષિત ઠેરવ્યો છે અને તેને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૦૨ હેઠળ આજીવન કેદ અને દંડની સજા સાથે સજા સંભળાવી છે.

આ સ્થિતિમાં હાલની અપીલ આપણી સામે છે.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન ન્યાયમિત્ર શ્રી અજિત કુમાર પાંડાએ આ અપીલની સુનાવણી દરમિયાન અમારી સમક્ષ ત્રણ દલીલો રજૂ કરી છે. તેમણે સૌપ્રથમ ધ્યાન દોર્યું છે કે હવે તે સારી રીતે નક્કી થઈ ગયું છે કે જો પુરાવા પર બે મંતવ્યો શક્ય હોય અને ટ્રાયલ કોર્ટે આરોપીની તરફેણમાં એક દ્રષ્ટિકોણ લેવાનું પસંદ કર્યું હોય તો તે હાઈકોર્ટ માટે અલગ દ્રષ્ટિકોણ લેવા માટે ખુલ્લું નથી, સિવાય કે ટ્રાયલ કોર્ટનો ચુકાદો વિકૃત હોવાનું કહી શકાય, જો કે હાઈકોર્ટને પુરાવાઓનું સંપૂર્ણ મૂલ્યાંકન કરવાનો અધિકાર હતો. એવું પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે પદ્મવીને બળજબરીથી એસિડ આપવામાં આવ્યું હતું તેવું હાઈકોર્ટનું તારણ માત્ર અટકળો પર આધારિત હતું અને તે પુરાવાઓમાંથી બહાર આવ્યું ન હતું. આખરે એવી વિનંતી કરવામાં આવી છે કે સહ-આરોપી ઇન્દ્રમ્માને શંકાનો લાભ આપવામાં આવ્યો હોવાથી, અપીલકર્તાને પણ તે જ લાભ મળવો જોઈએ.

જોકે, વિદ્વાન રાજ્યના વકીલે ધ્યાન દોર્યું છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે એ હકીકતની સંપૂર્ણ અવગણના કરી હતી કે પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૨૭ હેઠળ અપીલકર્તાના નિવેદન પર જ તેના ઘરમાંથી નાઈટ્રિક એસિડ અને સલ્ફ્યુરિક એસિડનું મિશ્રણ ધરાવતી બોટલ મળી આવી હતી અને બાળક માટે અકસ્માતે એસિડનું સેવન કરવું શક્ય ન હતું તે હકીકત પુરાવા પરનો એકમાત્ર સંભવિત દષ્ટિકોણ ભૂલભરેલો હતો.

અમે પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલો ખૂબ જ કાળજીપૂર્વક સાંભળી છે. તે નિઃશંકપણે સાચું છે કે જો બે મંતવ્યો શક્ય હોય અને ટ્રાયલ કોર્ટે દોષમુક્તિની નોંધ કરી હોય તો હાઈકોર્ટ દ્વારા દખલગીરી પર પ્રતિબંધ મૂકવો જોઈએ. જો કે, જો ઉચ્ચ અદાલતને લાગે કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત પુરાવા પર આધારિત ન હતો, તો જો આદેશને રદ કરવામાં ન આવે તો તે ન્યાયના હેતુઓને નિષ્ફળ બનાવશે. અમારો અભિપ્રાય છે કે હાલનો કેસ તે શ્રેણી હેઠળ આવે છે જ્યાં ઉચ્ચ અદાલત આ બાબતમાં દખલગીરી કરવા માટે સંપૂર્ણપણે ન્યાયી હતી. ટ્રાયલ કોર્ટે અમારા મગજમાં જે દ્રષ્ટિકોણ રાખ્યો હતો તે ઓછામાં ઓછું કહેવું વાજબી ન હતું. એક મજબૂત સંજોગો છે જેની નીચેની કોઈપણ અદાલતો દ્વારા નોંધ લેવામાં આવી નથી પરંતુ વિદ્વાન રાજ્ય વકીલ દ્વારા ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે, નાઈટ્રિક અને સલ્ફ્યુરિક એસિડ કોઈ

પણ ઘરેલું ઉપયોગનું નહીં હોય અને તે ઘરગથ્થુ વસ્તુ તરીકે ઉપલબ્ધ નહીં હોય. તે પુરાવા તરીકે આવ્યું છે કે એસિડપીડબલ્યુ.૧૭ માંથી મેળવવામાં આવ્યું હતું અને બે એસિડ મિશ્રિત થયા પછી આ મિશ્રણ બાળકના મોંમાં નાખવામાં આવ્યું હતું. ઉચ્ચ ન્યાયાલયનું નિરીક્ષણ કે બળજબરીથી મોંમાં એસિડ નાખવામાં આવ્યું હતું તે તબીબી પુરાવા પર આધારિત છે કારણ કે મોં, હાથ અને છાતી સહિત આખા શરીરમાં ઇજાઓ મળી આવી હતી જે સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે બાળકે પોતાને બચાવવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો અને એસિડ આપવામાં આવી રહ્યો હતો ત્યારે તેણે લડત આપી હતી. ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા યોગ્ય રીતે ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે જો બાળક દ્વારા અકસ્માતે એસિડ લેવામાં આવ્યું હોત તો શરીરના અન્ય ભાગો પર કોઈ બળતરા થઈ ન હોત કારણ કે તે માત્ર મોં અને હોઠ સુધી મર્યાદિત હોત.

ઈન્ફ્રમ્મા સાથે દાવો કરવામાં આવેલી સમાનતા અંગે શ્રી પાંડાની દલીલોમાં પણ આપણને કોઈ યોગ્યતા મળતી નથી. આ બાબત હાઈકોર્ટ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવી છે અને એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે જોકે તેમાં કેટલીક શંકા હોવાનું જણાય છે, પરંતુ તેણી દ્વારા હત્યાને ઉશ્કેરવાના કોઈ નક્કર પુરાવા નથી કારણ કે તે ઘટના પછી ઘરે આવી હતી. તેથી અમને આ અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા નથી મળતી.

બરતરફ કરાય છે.

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.